

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 18-03-2025
No. 2025.01030
Portefeuillehouder: Hoenderkamp
Team: Beleid Sociale Zekerheid**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 18 maart 2025

Betreft: Schriftelijke aanvullende vragen - Dossier Re-integratieketen

Geacht college,

Hieronder een aantal aanvullende/ vervolgvragen en aan het eind een setje nieuwe vragen
aangaande dossier Re-integratieketen,

Aanvullende vragen

Vraag 1: U stelt in de RIB: “MTB plaatst momenteel mensen extern bij werkgevers en werkt nu vooral als SW-bedrijf waar medewerkers in interne werkplaatsen hun werk doen.” Kunt u dit onderbouwen? Want uit het bovenstaande blijkt echter dat driekwart van de medewerkers extern werkt.

Antwoord 1: Het is bekend dat wsw-medewerkers zowel intern bij MTB als bij externe werkgevers aan het werk zijn. De visie heeft betrekking op de doelgroep die valt onder de Participatiewet. Daarbij wordt nog meer dan nu al het geval is, de nadruk gelegd op werken bij externe werkgevers. Dat past bij de uitvoering van de Participatiewet die zich richt op een inclusieve arbeidsmarkt.

Aanvullende vraag 1: de MTB heeft naast haar wsw-taak al jarenlang als leerwerkbedrijf Maastricht-Heuvelland werkleerlijnen ingericht (15 stuks) en geeft daarmee gewoon invulling voor de 6 gemeenten aan de participatiewet. Waarbij ook mensen uitstromen naar reguliere werkgevers. Dus werkt niet **vooral** als SW-bedrijf zoals u dat in de hier bedoelde RIB schreef. Daarmee past de MTB in de visie. De MTB is onzes inziens op weg naar een mensontwikkelingsbedrijf. Kan het college uitleggen waarom dat volgens u niet zo zou zijn en u een andere afweging meent te moeten maken?

Vraag 2: Waarom kiest u voor een nieuwe structuur met de focus op Annex en Podium24 en niet om voort te bouwen op de bewezen structuur van de MTB nieuwe stijl?

Antwoord 2: in de nieuwe structuur wordt gekeken welke onderdelen van Podium24, Annex én MTB passend zijn bij de uitvoering van de Participatiewet. Deze worden overgeheveld naar het nieuwe mensontwikkelbedrijf. In de raadsinformatiebrief is te lezen dat de structuur van Annex en Podium24 wordt gekozen omdat Podium24/Annex al dichtbij werkgevers staan en een volledig pakket bieden van ontwikkeling, begeleiding, subsidie en beschut werk'. Bovendien werkt Podium24/Annex voor alle zes betrokken gemeenten en MTB N.V. slechts drie van de zes gemeenten als aandeelhouder heeft.

Aanvullende vraag 2. Kan het college aangeven wat hier precies bedoeld wordt met 'passend'? Kunt u concrete voorbeelden geven van niet passende zaken? U schrijft dat Podium24/Annex al dichtbij werkgevers staat. Bent u het met ons eens dat dat ook al decennia geldt voor de MTB? MTB heeft een netwerk van meer dan 100 maatschappelijk verantwoorde bedrijven om zich heen verzameld. MTB, Podium24 en Annex werken al jarenlang samen en daarmee heeft de MTB volgens ons net zo'n groot aandeel of zelfs groter, in het hele dienstenpakket als Podium24 en Annex hebben. Bent u het daarmee eens of hoe ziet u dat? Verder werd in de domeinvergadering al betoogd dat MTB ook werkt voor andere gemeentes (alle 6) die geen aandeelhouder zijn. Waarom wordt er dan een verschil gesuggereerd (u noemt MTB heeft slechts 3 aandeelhouders) met Podium24 op dit gebied? Waarom kiest u niet voor een organisatievorm waarbij de MTB op basis van gelijkwaardigheid onderdeel vormt van een integrale aanpak door het onderdeel participatie door de MTB te laten uitvoeren?

Het gaat toch meer om het uitvoeren van activiteiten, kennis en ervaring hiermee dan om organisatievorm lees NV? Kunt u ons uitleggen waarom dit op deze manier aan de orde wordt gesteld?

Vraag 3: In hoeverre hebben financiële overwegingen prioriteit op de sociale taakstelling op het gebied van mensen met een achterstand tot de arbeidsmarkt?

Antwoord 3: In de visie van de re-integratieketen staat de ontwikkeling van mensen voorop. Insteek daarbij is dat zoveel mogelijk vorm te geven via werkplekken bij reguliere werkgevers. In de overwegingen bij het formuleren van de visie hebben financiële overwegingen ook een rol gespeeld, omdat de doelgroep waar gemeenten voor verantwoordelijk zijn, groter en ingewikkelder wordt.

Aanvullende vraag 3: U schrijft dat er bij het formuleren van de visie ook financiële overwegingen hebben meegespeeld, maar geeft daar geen toelichting op. Die toelichting is uiteraard gewenst. Welke overwegingen speelden een rol, waarom zijn op financiële basis welke keuzes gemaakt of niet gemaakt. Kunt u de raad een overzicht geven van de relevante financiële aspecten die in dit dossier een rol spelen?

Vraag 4: U stelt in de RIB: "De Pw streeft naar een inclusieve arbeidsmarkt. Dit houdt in dat mensen werken bij werkgevers en niet in speciaal ingerichte werkplaatsen. Dat is niet alleen de wens van de

gemeenten, maar ook werkgevers zijn hier klaar voor.” Los van het feit dat lang niet alle medewerkers van de MTB in speciaal ingerichte werkplaatsen werken (zie vraag 1): Kunt u onderbouwen op welke manier werkgevers hier klaar voor zijn, gegeven het feit dat momenteel slechts 14.7 procent van de werkgevers mensen met een achterstand tot de arbeidsmarkt bij hen in dienst zijn? Is marktonderzoek verricht?

Antwoord 4: Voor deze keuze is er goed gekeken naar hetgeen gemeenten in de rest van het land kiezen en zijn er ‘best practices’ opgehaald bij diverse ontwikkelbedrijven. Ook tijdens de raadsexkursie van 12 februari 2025 bij de Bovengrondse Vakschool in Heerlen is dit aan bod gekomen. Daarnaast is bekend dat er een tekort aan arbeidskrachten is, waardoor werkgevers meer dan vroeger het geval was, bereid zijn te investeren in de doelgroep.

Aanvullende vraag 4: U spreekt van best practices, welke zijn dat geweest en waarom zijn dit dan best practices. Wat is er dan precies zo goed aan dat Maastricht dat zou moeten overnemen? Op 12 februari zijn we naar Heerlen geweest. Dat is ook een best practice en waarom dan? Wat zouden we daar gezien en geleerd moeten hebben als raad? Er is een tekort aan arbeidskrachten dat klopt, echter er zijn nog heel weinig bedrijven die iemand in dienst nemen met een achterstand tot de arbeidsmarkt, laat staan mensen met een lichamelijke of andere beperking. De overheid geeft hierbij zelf het slechtste voorbeeld. Waaruit blijkt dat werkgevers willen investeren in de doelgroep en hoe ziet die investering er dan uit?

Vraag 5: In het rapport van KplusV wordt geadviseerd te kiezen voor sociaal werkbedrijf (variant 3) als opmaat naar een integraal werkbedrijf (variant 4). Waarom volgt u dit advies niet?

Antwoord 5: Het rapport van KplusV is door de colleges van de 6 gemeenten ter kennisname aangenomen (het collegebesluit van Maastricht dateert van 8 maart 2022). In dat collegebesluit zijn de adviezen vanuit het KplusV rapport niet overgenomen zonder toelichting waarom.

De colleges hebben in afwijking van het advies van KplusV besloten om de bestuurlijke voorkeursvariant 3 uit te laten werken.

De visie die nu voorligt is gebaseerd op variant 3. In de onderzoeken die ten grondslag liggen aan de visie re-integratieketen is onderbouwd waarom een fusie van de drie huidige uitvoeringsorganisaties niet opportuun zou zijn. Er is advies gegeven om te bouwen op de basis van Podium24 en Annex, maar wel met de infrastructuur, kennis en kunde van MTB, voor zover deze duurzaam inzetbaar zijn voor de Participatiewet, voor de doelgroep waar de gemeenten voor verantwoordelijk zijn.

Vervolg vraag 5: Naar onze informatie is het rapport van KplusV niet terzijde gelegd door de zes gemeenten maar is er een specifieke opdracht verleend om dit scenario verder uit te werken. Mocht uw bewering toch het geval zijn, willen we graag de bijhorende stukken ontvangen en alsnog van u de uitleg te ontvangen waarom dit dan is gebeurd? U lijkt uzelf tegen te spreken in het antwoord door te stellen, dat het rapport terzijde is gelegd maar dat u wel bent gestart met de uitwerking van de voorkeursvariant 3. In afwijking van het advies van KplusV? Wij menen dat dit toch de variant is

die KplusV adviseert? Kunt u alsnog een toelichting geven rond de keuze van de zes gemeenten om de adviezen van KplusV niet over te nemen zoals u stelt?

U stelt dat er in allerlei rapporten zou te lezen staan en onderbouwd worden, waarom alsnog variant 3 te weten de fusie van partijen niet opportuun is. We hebben afgesproken tijdens de domeinvergadering dat wij alle ontbrekende rapporten alsnog gaan ontvangen. In welk van deze documenten staat expliciet uitgelegd hoe het proces en de uiteindelijke keuzes zijn gemaakt en onderbouwd? Van wie heeft u advies gekregen en waarop werd dit advies gefundeerd, over het verder bouwen op de basis van Podium24 en Annex?

Vraag 6: Is het juist dat u aanvankelijk van plan was om de MTB door te ontwikkelen tot een mensontwikkelbedrijf? En zo ja, waarom komt u nu met een ander voorstel?

Antwoord 6: Nee. De colleges van de zes gemeenten in Maastricht-Heuvelland hebben in maart 2022 besloten de opdracht te verstrekken om de randvoorwaarden en gevolgen van de bestuurlijke voorkeursrichting variant 3 nader uit te werken in een businesscase. Bij die opdracht zijn voorshands geen aannames gedaan welke organisatie zou moeten worden doorontwikkeld, te meer omdat het belang van de infrastructuur boven het behoud van de organisaties wordt gesteld.

Vervolg vraag 6: De uitwerking van de variant drie spreekt van een samenvoeging tussen de drie partijen. Waarom is van deze route afgeweken?

Vraag 7: U stelt dat onderdelen van de MTB t.z.t. worden overgeheveld naar het nieuwe mensontwikkelbedrijf? Waarom kiest u er niet voor om die taken, gelet op de bestaande infrastructuur en de kennis en ervaring, niet bij de MTB te behouden?

Antwoord 7: In de nieuwe structuur wordt gekeken welke onderdelen van Podium24, Annex én MTB passend zijn bij de uitvoering van de Participatiewet. Deze worden overgeheveld naar het nieuwe mensontwikkelbedrijf. Er wordt gekeken naar de bestaande infrastructuur van zowel Podium24, Annex en MTB gezamenlijk. Zie ook de beantwoording bij vraag 2.

Vervolg vraag 7: Hoe moeten we passend en daarmee ook niet passend, zien. Kun u dit toelichten met concrete voorbeelden uit de praktijk van de MTB? Kunt u ons ook aangeven hoe dat overhevelen precies gaat verlopen? Koopt het nieuwe mensontwikkelbedrijf diensten en services over van de MTB? Hoe ziet u het plaatsten van leerwerklijnen bij reguliere werkgevers voor u? Dienen zij personeel die deze lijnen kan vormgeven, mee over te nemen als werknemer of in te huren?

Vraag 8: In het rapport van KplusV staat (op pagina 25): “De focus van Podium24 is (te) sterk gericht op werkgevers, passiever voor onderkant doelgroep Participatiewet (Nieuw beschut/LKS): en “door commerciële inslag (is Podium) soms te ‘los’ van de keten functionerend’. In hoeverre kunt u dat verenigen met uw uitgangspunt dat inwoners met afstand tot de arbeidsmarkt ondersteunen bij het vinden van een baan” leidend is?

Antwoord 8: Het rapport van KplusV van 5 augustus 2021 is door de colleges van de 6 gemeenten voor kennisgeving aangenomen en daarmee zijn de adviezen vanuit dit rapport niet overgenomen. In maart 2022 hebben de colleges van de 6 gemeenten vervolgens de opdracht tot de businesscase gegeven. Deze richt zich op de Participatiewet en dus op de gemeentelijke taak om inwoners te ondersteunen in hun ontwikkeling en het vinden van een baan in een inclusieve arbeidsmarkt. Het college is van mening dat Podium24 goed functioneert en onderschrijft het belang van een gezamenlijke doorontwikkeling van de re-integratieketen met Annex, Podium24 en MTB.

Aanvullende vraag 8: Op basis van onze informatie is er wel degelijk een opdracht gegeven aan de uitvoeringsorganisatie om variant 3. Nader uit te werken. Kunt u dit verschil verklaren? Hoe kunt u stellen dat Podium24 goed functioneert? Waarop is deze mening gebaseerd?

En hoe ziet u dan het feit dat Maastricht al jarenlang onder presteert in het creëren van werk voor mensen met een arbeidsbeperking en jarenlang de targets niet heeft gehaald? En dat deze situatie op dit moment nog steeds aan de hand is?

Citaat uit RIB 15 maart 2022:

“De uitvoerders binnen de re-integratieketen (Annex, Podium24, MTB en Sociale Zaken Maastricht- Heuvelland) hebben de opdracht gekregen om Voorkeursvariant 3 verder uit te werken en in beeld te brengen wat nodig is om deze variant te kunnen realiseren. Dit nadrukkelijk in afstemming met de betrokken gemeenten. Zodat uiterlijk in het vierde kwartaal 2022 definitieve besluitvorming kan plaatsvinden. Voorkeursvariant 3 houdt in de samenvoeging van de uitvoeringsorganisaties Annex, Podium24 en MTB. Wat moet resulteren in een effectievere en efficiëntere dienstverlening richting onze inwoners en meer inzicht en overzicht voor ons als gemeente. Deze samenvoeging past ook uitstekend bij de uitgangspunten “van veelvoud naar eenvoud” en “van veelheid naar eenheid” in het kader van het programma Duurzaam Sociaal Domein.”

Vraag 9: Wat betekent een overheveling voor de medewerkers van bedrijfsonderdelen zoals Business Post Limburg, Impreso en de productie van hoogwaardige fietswielen?

Antwoord 9: In de raadsinformatiebrief is te lezen dat de mensen die werken onder de wsw hun (wettelijke) rechten behouden. Door de natuurlijke uitstroom van de wsw, onder andere door pensionering, kan het deel van MTB dat belast is met de uitvoering van de wsw, zorgvuldig worden afgebouwd.

Vervolg vraag 9: wat betekent die overheveling? Dat was de vraag. Dat de rechten behouden blijven is fijn, maar hoe gaat dat overhevelen in zijn werk en wat betekent dat voor de mensen die daarbij betrokken zijn? Hoe gaat een dergelijk proces verlopen? Hoe worden mensen betrokken bij die veranderingen en hebben ze inspraak of een keuze?

Vraag 10: De omzet van de MTB bedraagt nu circa € 15 miljoen euro per jaar. Op welke manier wordt de omzetderving gecompenseerd als bedrijfsonderdelen worden overgeheveld?

Antwoord 10: De omzet van MTB zal de komende jaren dalen vanwege het natuurlijk verloop van uitstroom van de WSW doelgroep. De capaciteit om omzet te genereren neemt hierdoor namelijk af. De overheveling van bedrijfsonderdelen leidt niet automatisch tot omzetderving. Bedrijfsonderdelen (capaciteit, kennis, kunde, ontwikkelingsactiviteiten, etc.) die duurzaam inzetbaar zijn voor de Participatiewet worden namelijk ondergebracht in het mensontwikkelbedrijf of bij de opdrachtgever/werkgever zelf.

Vervolgvrage 10: Kunt u uitleggen hoe overname van bedrijfsonderdelen niet automatisch zal lijden tot omzetderving. Als je bij de MTB-zaken weghaalt gaat daarmee de omzet bij de MTB omlaag. Of krijgt de MTB een vergoeding voor de overgehevelde onderdelen of geleverde diensten die gelijk is of wellicht hoger, aan het zelf genereren van omzet in de oude situatie?

Vraag 11: Kunt u (indicatief) aangeven hoeveel kosten ermee gemoeid zijn om een nieuw mensontwikkelbedrijf op te richten?

Antwoord 11: Nee, de kosten zullen in het meerjarentransformatieplan worden opgenomen.

Vervolgvrage 11: een grote transitie zoals het voorliggende plan zonder enig idee van de kosten lijkt ons geen goed idee en onverantwoord beleid. Is er werkelijk geen indicatie te geven van kosten c.q. besparingen. Bezuinigingen? De wens tot transitie en veranderingen komt toch niet zomaar uit de lucht vallen? Er heeft vast al iemand zitten rekenen. Kunnen we die eerste financiële schetsen van u ontvangen?

Vraag 12: De MTB heeft nu vijftien leerwerklijnen die onderdeel vormen van de reguliere bedrijfsvoering. In hoeverre worden deze leerlijnen gewaarborgd indien deze taak wordt overgeheveld naar Podium24 of de individuele werkgevers?

Antwoord 12: In de visie re-integratieketen is verwoord dat zorgvuldig wordt onderzocht welke onderdelen van het huidige MTB passend zijn bij de voorziene uitvoering van de Participatiewet en overgeheveld kunnen worden naar het nieuwe mensontwikkelbedrijf, en welke onderdelen van de infrastructuur daarin niet (meer) passend zijn en gefaseerd afgebouwd moeten worden. Zoals al is aangegeven in de beantwoording bij vraag 9 gebeurt dat alleen waar mogelijk, rekening houdend met en zonder schending van de wettelijke rechten van de Wsw'ers.

Vervolgvrage 12: kunt u aangeven wat het belang voor MTB zal zijn om delen (krenten uit de pap) van het bedrijf af te stoten of te laten overhevelen naar het nieuwe mensontwikkelbedrijf? Wanneer er samen met de leerwerklijnen ook mensen mee worden overgeheveld naar het nieuwe bedrijf, hoe wordt dan omgegaan met bijvoorbeeld salarissen? Is de overgang vrijwillig?

Vraag 13: De MTB verzorgt nu voor de zes gemeenten de leerwerklijnen. In hoeverre dragen de gemeenten daar financieel aan bij en in hoeverre wordt de voorzetting daarvan geborgd?

Antwoord 13: De MTB voert voor Eijsden-Margraten, Meerssen en Maastricht de werkvoorziening voor de wsw uit. Tevens zijn er voor inwoners van de 6 gemeenten vanuit de PW wet interne leerwerklijnen. Podium24 voert de leerwerktrajecten bij externe werkgevers uit. De financiering van

de MTB bestaat uit verschillende componenten waaronder de gemeentelijke subsidie voor de loonkosten wsw (rijksbijdrage), de gemeentelijke bijdrage voor het MTB-exploitatietekort, de gemeente Maastricht betaald jaarlijks een bijdrage van € 150.000,00 en het positieve resultaat van Annex is de afgelopen jaren in de MTB gestort. Bedrijfsonderdelen (capaciteit, kennis, kunde, ontwikkelingsactiviteiten, etc.) die duurzaam inzetbaar zijn (hieronder vallen ook de leerwerkklijnen van MTB) voor de Participatiewet worden ondergebracht in het mensontwikkelbedrijf of de bij de opdrachtgevers/werkgevers. Het mensontwikkelbedrijf heeft als doelstelling namelijk ontwikkeling en plaatsing van mensen in een inclusieve arbeidsmarkt.

Vraag 14: De laatste uitspraak van het antwoord zou direct te vertalen zijn naar samenvoeging van Annex (analyse), MTB (ontwikkeling) en Podium24 (uitstroom). De MTB werkt samen met het VISTA College. In hoeverre is of wordt het VISTA College betrokken bij de verdere besluitvorming?

Antwoord 14: Het VISTA College is om dit moment nog niet betrokken bij de besluitvorming. Na besluitvorming gaan we alle stakeholders van Podium24, Annex en MTB betrekken bij het meerjarentransformatieplan. Ook met het Vista college gaan we dan graag in gesprek. Voor de transformatie is naar schatting rekening gehouden met een termijn van 5 jaar.

Vervolgvrage 14: Is het VISTA tot op heden op geen enkele manier betrokken geweest bij het opstellen van uw visiedocument? Weet VISTA dus niet wat er speelt? Kunt u inschatten wat de transitie voor VISTA gaat betekenen? U heeft daar hopelijk toch al bij stil gestaan? Dit geldt natuurlijk ook voor andere stakeholders zoals klanten en werkgevers? Die toch een doorslaggevende rol kunnen spelen bij wel of geen succesvolle transitie.

Vraag 15: In het rapport van KplusV staat dat de infrastructuur van de MTB-potentieel meer ruimte biedt voor meer leerwerkplekken'. (Zie pagina 10) In hoeverre wordt deze mogelijkheid geborgd indien ervoor gekozen wordt leerwerkplekken in de toekomst bij werkgevers te leggen?

Antwoord 15: De doelgroep die onder de Participatiewet valt is divers. Leerwerkplekken zijn bedoeld als opstart voor uitstroom naar (gesubsidieerd) werk bij externe werkgevers. Interne leerwerkplekken zijn voor een deel van de doelgroep noodzakelijk als eerste opstart voor externe leerwerkplekken en zullen in het mensontwikkelbedrijf gehandhaafd blijven waar dat nodig wordt geacht. Voor een bepaald gedeelte van de doelgroep beschut werk is er behoefte aan interne werkplekken, die ook geborgd blijven.

Vervolgvrage 15: een bepaald gedeelte van de doelgroep beschut werk heeft behoefte aan interne werkplekken. Kun u schetsen hoe die plekken er dan uitgaan zien? Is dit gewoon betaald werk inclusief alle secundaire arbeidsvoorwaarden die je mag verwachten?

Vraag 16: U stelt dat gemeenten altijd zullen blijven zorgen voor een beschermde werkomgeving ("Nieuw beschut"). In hoeverre blijft dat bij de MTB, gelet op de sterfhuisconstructie?

Antwoord 16: In de visie re-integratieketen staat: "Dat wil niet zeggen dat er dan geen beschermde werkplekken meer zijn voor (oud) beschut werk voor de Wsw'ers of Nieuw Beschut. Gemeenten

zullen deze voorziening altijd in de lucht houden. Aanvankelijk ligt het voor de hand om daarbij gebruik te maken van de voorzieningen aan de Watermolen, maar dat kan in de loop der tijd verschuiven. Zoals elders in dit document al wordt vermeld, er kan worden onderzocht hoe een nauwere samenwerking met Vidar en/of WOZL kan worden vormgegeven. In het meerjarentransformatieplan zal ook worden opgenomen op welke locatie de gemeenten hun dienstverlening willen aanbieden; dat kan lokaal zijn in de wijken en buurten van de betrokken gemeenten of in de samenwerking met arbeidsmatige dagbesteding.”

Vervolgvrage 16: Deze interne werkplek betreft betaald werk of moeten we dat anders zien? Het werken in buurten en wijken (mensen in nieuw beschut), wordt dat betaald werk of vrijwilligerswerk?

Vraag 17: Hoeveel mensen met een (arbeids-)beperking hebben sinds de invoering van de Participatiewet op 1 januari 2015 in het werkgebied via Podium24 en/of SZMH aan een reguliere baan gekregen?

Antwoord 17: Cijfers sinds de invoering van de Participatiewet op 1 januari 2015 zijn niet meer te herleiden. Op peildatum 1 maart 2025 heeft SZMH 399 inwoners waarvoor de werkgever een loonkostensubsidie ontvangt (voor de gemeente Maastricht zijn dit er 298 inwoners).

Vervolgvrage 17: waarom zijn die cijfers niet meer te achterhalen? Er behoren archieven te zijn die we als raad kunnen inzien? We zouden die cijfers toch graag boven water willen krijgen omdat die strakjes kunnen illustreren of de hele transitie een verbetering betekent in plaatsingen naar regulier werk of alsnog nog steeds niet naar behoren werk. Graag uw plan van aanpak en voorstel om dit te regelen en de raad van de juiste informatie te voorzien.

Vraag 18: Hoeveel mensen met een (arbeids-)beperking in het werkgebied zijn nog ingeschreven als werkzoekend?

Antwoord 18: Werkzoekenden zijn ingeschreven bij het UWV en niet bij gemeenten. De doelgroep werkzoekenden is breder dan de doelgroep die valt onder de Participatiewet en waar gemeenten voor verantwoordelijk zijn (denk bijvoorbeeld aan inwoners met een WW-uitkering). Deze informatie is dan ook niet bekend.

Kijkend naar de doelgroep die in het kader van de Participatiewet een bijstandsuitkering ontvangt, gaat het om 45 inwoners binnen SZMH met een positief advies beschut werk (waarvan 36 uit de gemeente Maastricht) én 1538 inwoners binnen SZMH die in het doelgroepenregister staan geregistreerd (waarvan 1193 uit de gemeente Maastricht).

Vervolgvrage 18: betekent een positief advies beschut werk dat men ook een baan heeft in de reguliere markt? Zo nee, hoeveel mensen staan er dan op dit moment in de wacht? Wat doen die mensen op dit moment? Welk inkomen hebben ze? Kunt u uitleggen wat het door u genoemde doelgroepenregister is? Wat betekent een degelijke inschrijving voor betrokkenen?

Vraag 19: U stelt in de RIB: We ‘gooien geen oude schoenen weg voordat er nieuwe zijn.’ Uw denkrichting maakt de indruk dat u ‘het kind met het badwater weggooit’ door bestaande bewezen structuren te vervangen door een nieuwe ongewisse structuur. Wilt u toelichten waarom u niet kiest om de bestaande structuur van het sw-bedrijf om te vormen naar een mensontwikkelbedrijf? (Zie ook vraag 3).

Antwoord 19: Zie antwoord op vraag 2.

Vervolg vraag 19: zie vervolgvraag 2.

Vraag 20: U stelt in de RIB: “In de governance van de totale re-organisatieketen wordt ervoor gezorgd dat de gemeentebesturen meer in positie komen om sturing te geven.” Kunt u dit onderbouwen aangezien u kiest voor een gemeenschappelijke regeling (GR) En één van de kenmerken van een GR is dat de democratische controle van gemeenteraden beperkter is. Is er ook advies gevraagd over dit aspect bij de stadadvocaat? Indien ja, wat was het advies in deze?

Antwoord 20: In elke governance die niet direct onder de gemeente ressorteert, is de controle door de gemeente minder dan bij een rechtstreekse afdeling. In de onderzoeken die ten grondslag liggen aan de Visie re-integratieketen is onderzocht hoe de huidige governance-vormen worden ervaren en welke rechtsvorm het beste past bij de door de gemeenten gestelde doelen en uitgangspunten.

In het vergelijk met andere rechtsvormen en met name de Naamloze Vennootschap (MTB Maastricht N.V.) is de controle van de gemeentebesturen op een Gemeenschappelijke Regeling groter.

Hiervoor is de ‘Handreiking Verzelfstandiging en samenwerking bij decentrale overheden’ van het ministerie BZK als leidraad genomen, aangevuld met de eigen ervaringen van de betrokken gemeenten met reeds bestaande rechtsvormen. In het geval van het mensontwikkelbedrijf Maastricht/Heuvelland gaat het over een gezamenlijk openbaar belang van de zes gemeenten voor de uitvoering van een publieke taak waar samenwerking met privaatrechtelijke partijen mogelijk moet zijn. De gemeentebesturen willen rechtstreeks kunnen sturen op resultaten en financiële middelen en aansluiting bij de P&C-cycli van de gemeenten.

Dit afwegingskader volgend, is de uitkomst dat een GR met een openbaar lichaam een passende governance is.

Vervolg vraag 20: tijdens de domeinvergadering van 11 maart heeft de raad een toezegging gehad dat wij tekst en uitleg krijgen over de mogelijke keuze voor een GR. Graag ook een beschrijving van overige mogelijke ander juridische opties in organisatievorm en samenwerkingsverbanden. En is uitgesproken dat de raad vreest dat er weinig ruimte voor de raad zal zijn om haar (controleerende) taken uit te kunnen voeren. Dit gestoeld op de stroperige en vaak ondoorzichtige processen zoals die plaats vinden bij diverse al bestaande Gemeenschappelijke Regelingen. Hoe denkt u dat het reguliere bedrijfsleven aankijkt tegen het aangaan van overeenkomsten met een openbaar lichaam als in de GR-vorm? Hoe denkt onze stadadvocaat hierover?

Nieuwe vragen:

Vraag 21: Graag willen wij van het college een volledig overzicht ontvangen van de kosten tot heden die met het project re-integratieketen gemoeid zijn tot op heden. Graag een overzicht met betrekking tot alle rapporten en betaalde adviezen, de kosten voor interimmers, de kosten van de ingehuurd projectleider, accountants, advocaten en overige aan het project toe te rekenen kosten, zoals vrijgemaakte ambtelijke ondersteuning.

Vraag 22: We willen graag van het college de specifieke opdrachten verstrekt sinds 2021 aan de bovenstaande organisaties en personen ontvangen. In 2022 werd volgens onze gegevens, de opdracht aan de projectgroep verstrekt om variant 3. van het KplusV rapport/advies nader te onderzoeken en uit te werken. Toen ging daarna ook de projectleider(groep) hiermee aan de slag.

Vraag 23: Is het misschien handig om de visie van onze Onafhankelijke Adviesraad Maastricht ook naar deze casus te laten kijken? Wanneer kunnen we daar input van verwachten?

Vraag 24: De gezamenlijke directies van Annex, Podium24 en MTB hebben blijkbaar tijdens het proces ook een eigen zienswijze geformuleerd aangaande het transitie-project. De raad heeft deze visie niet ontvangen. Klopt dat? En zo ja, waarom heeft de raad die informatie niet ontvangen? Kunnen we die die visie a.u.b. ontvangen samen met de in de domeinvergadering toegezegde, overige ontbrekende stukken.

Hoogachtend,

Jack van Gelooven
Fractievoorzitter SP

Bert Jongen
Raadslid D66

Jos Gorren
Fractievoorzitter SAB